



NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE N° **10**
DATA ED ORA **28 settembre 2017 ore 9.30**
SEDE **Via Calepina 14, Trento**

Sono presenti alla seduta:

MARIA BERGAMIN	Presidente	P
ALBERTO BACCINI	Componente esterno	P
FRANCO DALFOVO	Componente	P
GIUSEPPE ESPA	Componente	P
EMANUELA STEFANI	Componente esterno	P

P = presente; AG = assente giustificato; A = assente; (vc/tc) = in video/teleconferenza

Ordine del giorno

1. **Approvazione verbale seduta precedente.**
2. **Comunicazioni.**
3. **Incontro con la delegata del Rettore per i dottorati proff. Giuseppina Orlandini e i responsabili dei dottorati in merito all'accREDITAMENTO (ore 11:00-12:30)**
4. **Relazione annuale del Nucleo di Valutazione.**
5. **Incontro con il Presidente del PqA prof. Enrico Zaninotto (ore 15:00)**
6. **Inizio discussione Valutazione Direttore Generale.**
7. **Varie ed eventuali.**

La Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Si passa alla trattazione del punto 1 all'ordine del giorno: "**Approvazione verbale seduta precedente**".

Il verbale della seduta del 12 settembre 2017 è approvato all'unanimità.

Si passa alla trattazione del punto 2 all'ordine del giorno: "**Comunicazioni**".

La Presidente comunica che la data di scadenza per la presentazione della relazione annuale del nucleo di Valutazione è stata spostata al 31 ottobre 2017.

Chiede ai componenti del Nucleo che vengano redatte le varie parti e fatte circolare in modo tale da arrivare il 26 ottobre con una stesura definitiva di relazione.

Il Nucleo approva.

Si passa alla trattazione del punto 4 all'ordine del giorno: "**Relazione annuale del Nucleo di Valutazione**".

La Presidente chiede a ciascun membro di esporre la parte di relazione di propria competenza.



Inizia **il prof. Baccini** che illustra in modo dettagliato come intende strutturare la parte di relazione legata alla ricerca e come intende procedere. Informa il Presidente e i membri del nucleo della sua intenzione di incontrare la dott.ssa Ravagni e la dott.ssa Dalmaso per raccogliere ulteriori utili informazioni

Il nucleo approva.

Passano ad esporre la parte di competenza i proff. **Dalfovo e Espa** i quali riferiscono che vista la dilazione di un mese provvederanno ad ampliare la parte di loro competenza interfacciandosi con il supporto al Nucleo.

Il nucleo approva

La Presidente espone la parte di relazione di sua competenza. Espone in modo dettagliato come intende procedere nella stesura dell'introduzione facendo una panoramica dei quattro anni di mandato e il notevole progresso attuato dall'Ateneo nei confronti sia sul piano delle performance organizzative che per quanto attiene la qualità nel suo complesso. Dice che è sua intenzione inserire una parte in cui mettere in luce il raccordo del Nucleo con gli Organi di Ateneo.

Il nucleo approva

Si passa alla trattazione del **punto 3** all'ordine del giorno: **"Incontro con la delegata del Rettore per i dottorati proff. Giuseppina Orlandini e i responsabili dei dottorati in merito all'accreditamento (ore 11:00-12:30)"**.

Alle ore 11:00 entrano la prof.ssa Giuseppina Orlandini, il dott. Paolo Zanei, le dott.sse Barbara Carner, Laura Martuscelli e Daniela Dalmaso.

La Presidente saluta tutti e passa la parola alla **Prof.ssa Orlandini** la quale introduce l'incontro facendo un breve resoconto sui problemi riscontrati dagli uffici relativamente all'accreditamento dei dottorati XXXIII ciclo. In particolare illustra il caso dell'iniziale non accreditamento del corso di dottorato in Fisica, accreditato a seguito di riesame e dopo l'esclusione di membri del collegio che non rispettavano il requisito A4 ('indicatore quantitativo di attività scientifica).

Il Prof. Dalfovo sostiene che il problema è ben noto alla comunità dei fisici che ha chiesto che si modificchino i parametri per questo indicatore, ma ad oggi non è stato ancora fatto nulla da parte dell'ANVUR.

La presidente passa la parola al **dott. Zanei** che illustra nel dettaglio (allegato 3.1) sia la normativa che le tempistiche per effettuare l'accreditamento del dottorato del XXXIII ciclo. Ricostruisce in dettaglio il problema verificatosi con il corso di dottorato in fisica che ottiene parere negativo riguardo al Req. A4 «l'indicatore I non raggiunge la soglia prefissata e l'indicatore quantitativo di attività scientifica non è rispettato per tutti i membri del Collegio». Illustra l'istanza di riesame presentata entro la scadenza del 17 luglio 2017, ed i correttivi adottati (modifica della composizione del Collegio dei Docenti) ed il successivo accreditamento.

Mette in evidenza in particolare le tempistiche inadeguate e non chiare in quanto il sistema per la presentazione delle proposte è stato reso operativo nella prima decade di maggio; l'imputazione di tutti i dati/informazioni richiesti doveva avvenire entro il 31 maggio che era anche la scadenza per l'inserimento della relazione del NdV, il quale però poteva redigere il proprio parere solo dopo la chiusura della scheda Dottorati. Sottolinea che la scadenza del nucleo è stata spostata al 7 giugno.

L'ampia discussione termina con l'auspicio che si continui sulla strada della collaborazione e che ANVUR per il prossimo accreditamento definisca in modo chiaro le tempistiche.

Al termine dell'ampia discussione il Nucleo di valutazione ringrazia per il loro intervento la prof.ssa Giuseppina Orlandini, il dott. Paolo Zanei, le dott.sse Barbara Carner, Laura Martuscelli e Daniela Dalmaso che escono.



Si passa alla trattazione del punto 5 all'ordine del giorno: “ **Incontro con il Presidente del PqA prof. Enrico Zaninotto (ore 15:00)**”.

Entra il prof. Enrico Zaninotto, Presidente del Presidio per la qualità di Ateneo e la dott.ssa Annalisa Tomasi.

Il Presidente del Presidio di qualità, prof. Zaninotto, ringrazia la Presidente del Nucleo di valutazione.

Il Presidente del Presidio di qualità fa un breve aggiornamento sulle attività in corso per la produzione di linee guida relative: alla compilazione della scheda di Monitoraggio Annuale dei corsi di studio; alla redazione del rapporto di riesame Ciclico.

Il Presidente del Presidio di qualità, prof. Zaninotto sottolinea che il PqA non ha voluto definire degli indicatori obbligatori, ma solo suggerimenti su quali temi trattare.

La Presidente concorda con la scelta. Chiede al presidente del presidio di qualità se le commissioni paritetiche hanno capito che possono riunirsi più volte in un anno.

Il Presidente del Presidio di qualità risponde affermativamente.

Il Presidente del Presidio di qualità aggiorna il Nucleo sulla lettera inviata al Consiglio direttivo di Anvur in data 31 luglio 2017 che ancora non ha ricevuto risposta, in riferimento alla rilevazione delle opinioni degli studenti/studentesse per la quale si chiede il ritorno alla modalità cartacea.

Il prof. Baccini esprime la sua perplessità sul ritorno alla modalità cartacea della rilevazione delle opinioni degli studenti.

Al termine dell'ampia discussione, il Nucleo di valutazione ringrazia per il suo intervento il Prof. Zaninotto che esce.

Si passa alla trattazione del punto 6 all'ordine del giorno: “ **Inizio discussione Valutazione Direttore Generale**”.

La Presidente fa una breve presentazione di come veniva fatta la valutazione del Direttore Generale prima della delibera del CdA del 31 marzo 2016 nella quale sono stati approvati il “Sistema di Misurazione e valutazione della performance” e i “Criteri generali relativi al sistema di misurazione e valutazione della performance del direttore generale”.

La Presidente illustra come è strutturata la scheda di valutazione del direttore Generale e che La valutazione dei risultati raggiunti dal DG viene effettuata dal CdA, su parere del Rettore; il Rettore, a sua volta, acquisisce la proposta del NdV, circa la correttezza della metodologia applicata relativamente alla gestione del ciclo delle performance.

Il Nucleo di valutazione esprime parere favorevole sui criteri di valutazione adottati.

La Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 16.00.